



Aktuální témata IFRS 17 z pohledu pracovní skupiny ČSpA

- Aktuárský seminář, MFF UK
- 30.11.2018
- Petr Sotona, Jiří Thomayer, Pavel Finfrle

Agenda

1. Nedávný vývoj v oblasti IFRS 17
2. Reference na zajímavé publikace
3. Shrnutí činnosti pracovní skupiny
4. Pozorování a závěry diskuse PS k:
 - Level of aggregation
 - Hybrid product / VFA
/ Investment component
5. Diskuse



Nedávný vývoj v oblasti IFRS 17



Přehled událostí (1/2)

16. červenec	CFO Forum poslalo první dopis IASB a EFRAG
3. září	EFRAG odeslal dopis IASB
26.-27. září	Třetí technické setkání TRG
3. říjen	Evropský parlament schválil návrh plánu vyřešit IFRS 17 nejasnosti
16. říjen	Různé asociace odeslali společný dopis IASB
17. říjen	CFO Forum poslalo druhý dopis IASB and EFRAG

Přehled událostí (2/2)

18. říjen	Tři Evropské dohledové orgány poslali společný dopis EFRAG
18. říjen	EIOPA vydala analýzu standardu IFRS 17
24. říjen	Výbor IASB se setkal a diskutoval IFRS 17
26. říjen	EFRAG zaslal odpověď třem dohledovým orgánům
1. listopad	IASB odložilo další TRG setkání ze 4. prosince 2018 na 4. dubna 2019
14. listopad	Výbor IASB se shodl na ročním odkladu platnosti IFRS 17 (a IFRS 9)

Schůzka Výboru IASB (24. říjen 2018) (1/2)

- Diskutováno 25 bodů
- 7 bodů předběžně splnilo potenciál pro jejich zohlednění
- Byla definována kritéria pro posouzení jednotlivých bodů
- Nicméně IASB bude posuzovat i provázanost jednotlivých bodů
- Dohodnutá kritéria:
 1. Amendments would **not result in significant loss of useful information** for users of financial statements, i.e., any amendments would avoid:
 - **Reducing the relevance** and faithful representation of information in the financial statements
 - Causing **reduced comparability or introducing internal inconsistency** in IFRS Standards, including within IFRS 17 Or
 - **Increasing complexity** for users of financial statements, thus reducing understandability
 2. Amendments would **not unduly disrupt implementation processes that are already under way**, or risk undue delays in the effective date of a standard that is needed to address many inadequacies in the existing wide range of insurance accounting practices.

Schůzka Výboru IASB (24. říjen 2018) (2/2)

Suggested changes	Preliminary reaction
1. Scope	Potential
2. Level of aggregation	Does not meet criteria
3. Acquisition cost deferral	Potential
4. CSM discount rate	Does not meet criteria
5. Subjectivity regarding risk adjustment and discount rate	Does not meet criteria
6. Risk adjustment in a consolidated group	Does not meet criteria
7. CSM coverage period in general model	Potential
8. Variable fee approach CSM	Does not meet criteria
9. (PAA) Premiums Receivable	Does not meet criteria
10. Business combinations	Does not meet criteria
11. Business Combinations: contracts acquired during the settlement period	Does not meet criteria
12. Reinsurance contracts held	Potential
13. Reinsurance contracts held and VFA	Does not meet criteria

*(could be mitigated through addressing issue 15)

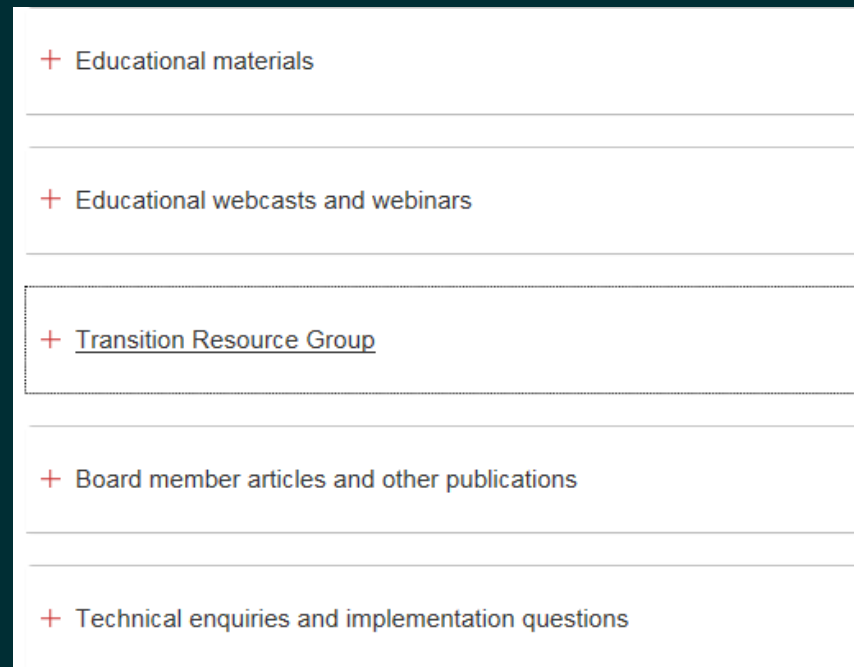
Suggested changes	Preliminary reaction
14. Contract boundary of reinsurance contracts held	Does not meet criteria
15. Presentation in the statement of financial position	Potential
16. Presentation in the statement of financial position	Does not meet criteria*
17. Presentation in the statement of financial performance — use of OCI	Does not meet criteria
18. Scope of the variable fee approach	Does not meet criteria
19. Interim financial statements	Does not meet criteria
20. Effective date	Potential
21. Comparative information	Does not meet criteria
22. Effective date of IFRS 9	Unclear
23. Transition	Does not meet criteria
24. Modified retrospective approach	Potential
25. Transition: fair value transition approach with use of OCI option	Does not meet criteria

Reference na zajímavé publikace



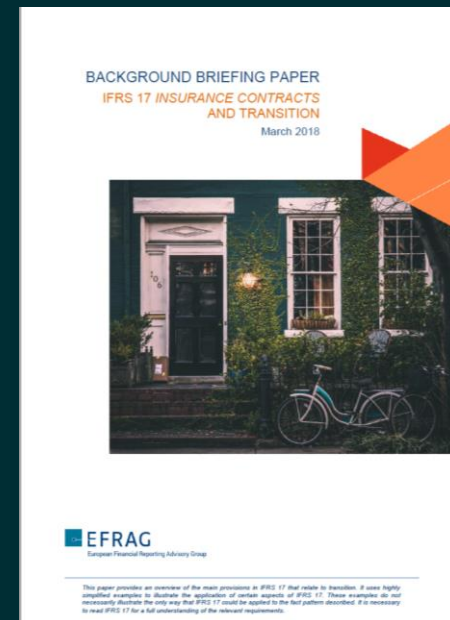
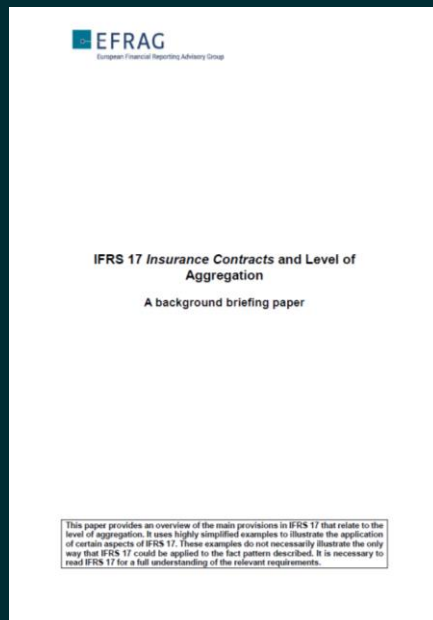
Materiály IASB

- IFRS 17 standard (dostupný na webu EFRAG)
- Webinary a vzdělávací materiály
- TRG materiály (podkladové dokumenty, shrnutí diskuse)



Materiály EFRAG

- Materiály na vybraná témata (Level of aggregation, Release of CSM, Transition)
<http://www.efrag.org/Activities/289/IFRS-17---Insurance-Contracts>

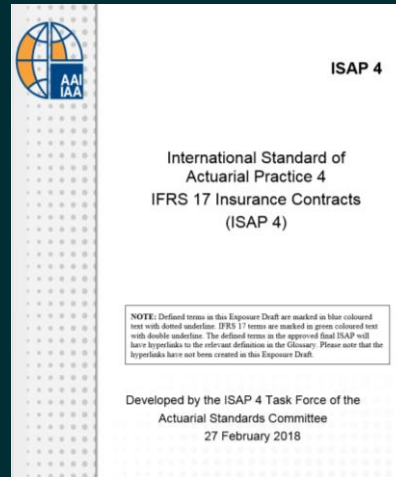


- Podkladové materiály k jednotlivým schůzkám a závěry jednotlivých schůzek
<http://www.efrag.org/Meetings>

Materiály Mezinárodní a Evropské aktuárské asociace

- IAA

- Návrhy ISAP 4 a IAN
- Risk adjustment



- AAE

- Prezentace pro EFRAG



EIOPA's analysis of IFRS 17 (1/3)

- Analysis available [here](#)
- Overall, the implementation of IFRS 17 as beneficial for the European public good.
- In other areas, EIOPA found that the solutions provided by IFRS 17 may not be perfectly designed to capture the economics of certain aspects of insurance and reinsurance contracts held and therefore may lead to further complexity of the financial statements.
- Certain issues may require further consideration in the IFRS 17 implementation.

EIOPA's analysis of IFRS 17 (2/3)

Initial recognition

- The point in time at which insurance obligations are recognised under both frameworks is conceptually similar. practical impact of such differences is not expected to be significant.

Cash flows

- Cash flows and expenses included in the valuation of SII technical provisions are expected to be consistent with IFRS 17 in most cases.

Discount rate

- SII's techniques and approaches for the volatility adjustment (VA) and matching adjustment (MA) may be used, taking into consideration IFRS 17-specific assumptions.
- The SII extrapolation method may need to be adjusted for IFRS 17, if relevant market inputs were found to make a significant difference.

Level of aggregation, Contract boundary – presented later

EIOPA's analysis of IFRS 17 (3/3)

Risk adjustment

- S2 is conceptually different
- Nevertheless, for the practical implementation of IFRS 17, S2 principles, inputs and processes may be considered
- S2 risk margin can be considered for the purposes of IFRS 17 (it reflects the actual capital for regulatory purposes and entity's own view on its exposures)
- Of course, IFRS 17 also allows for very different approaches.

Reinsurance

- Different approach: S2 takes a net view, whereas IFRS 17 presents ceded reinsurance as a separate reinsurance asset.
- The concept of reinsurance contracts' contract boundaries are different and the application of the different concepts may lead to differences in the valuation of reinsurance held between the two frameworks.

Shrnutí činnosti pracovní skupiny



Základní fakta o pracovní skupině IFRS 17 (1/3)

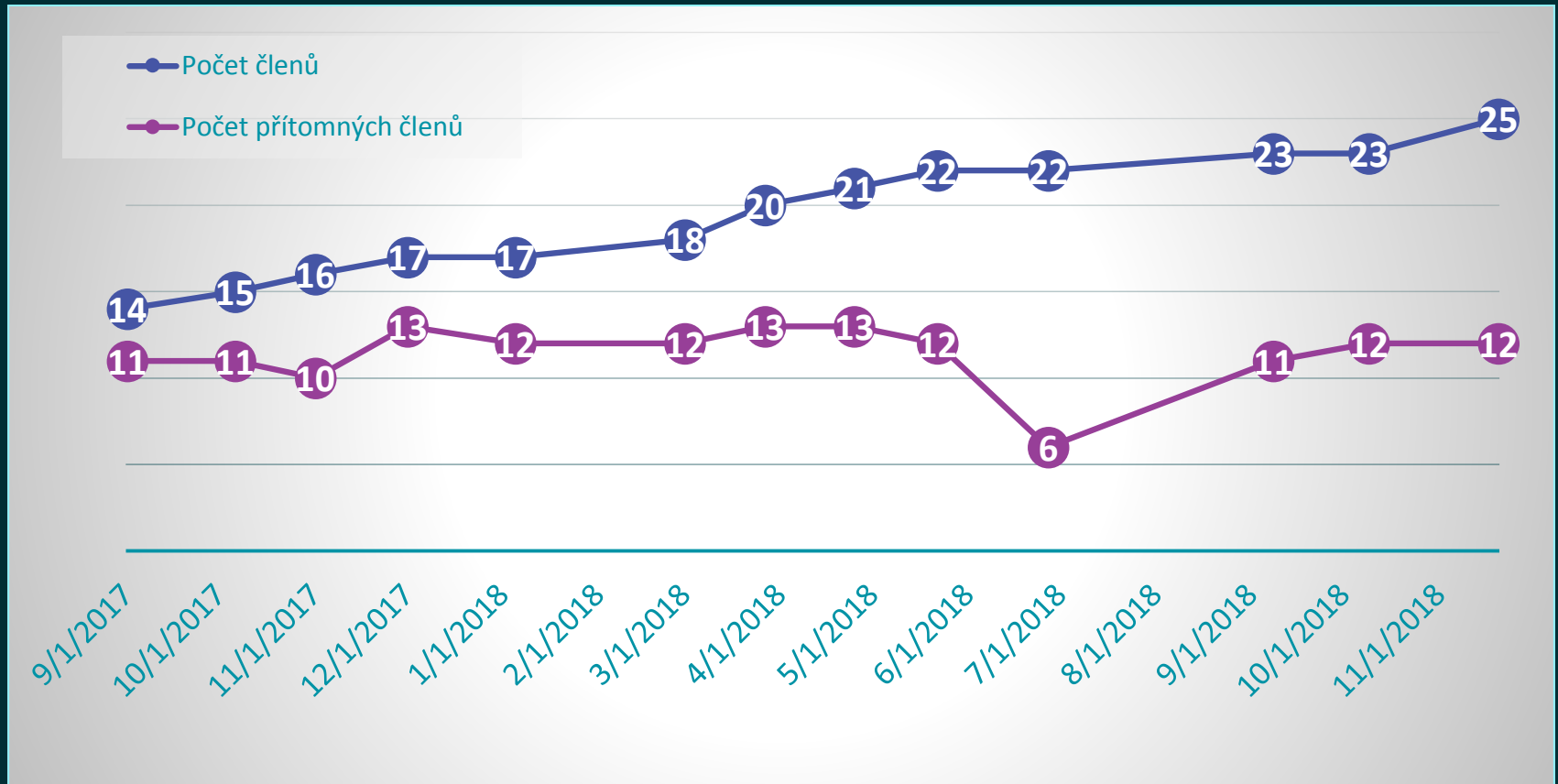
- Vedoucí Petr Sotona a Jiří Thomayer
- První setkání 11.7.2017, proběhlo 14 setkání
- Zahájila se spolupráce s pracovní skupinou pod ČAP (výměna informací, koordinace, vzdělání)
 - Prezentace dosavadních závěrů PS ČSpA k oblastem Level of aggregation, Contract boundary, Hybrid products
- Výměna informací s SSA, AAE, IAA
- Formální odpověď na dotazník AAE, který byl nosným základem prezentace AAE pro EFRAG
- Diskutoval se IAA návrh IASP 4 (žádné formální připomínky nebyly) a první návrh IAN (brzy bude k diskusi nový návrh)

Základní fakta o pracovní skupině IFRS 17 (2/3)

- Přehled diskutovaných témat:
 - Level of aggregation
 - Contract boundary
 - VFA, PAA, Modified BBA
 - Expenses
 - Coverage units
 - Risk adjustment
 - Transition (fair value)
 - Hybrid products
 - External materials (ISAP 4, IAN, AAE dotazník, jednotlivé body TRG setkání)
 - Investment component
 - Reinsurance held

Základní fakta o pracovní skupině IFRS 17 (3/3)

- Vývoj počtu členů

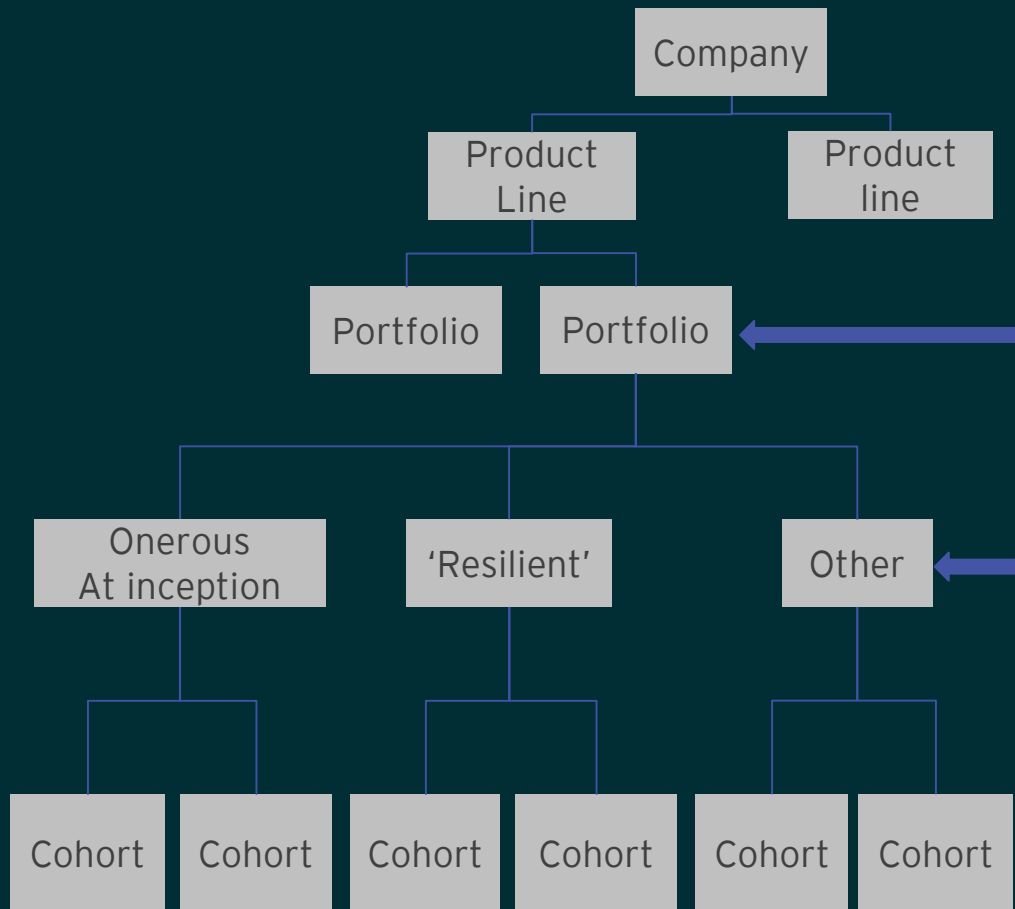


Pozorování a závěry diskuse PS k:



Level of aggregation

Scheme for level of aggregation



Assessment could be top-down for 'sets' of contracts based in reasonable and supportable information, otherwise based on individual contracts.



Contracts subject to similar risks and managed together.
Contracts in different product lines will be in different portfolios, but a product line could have multiple portfolios.

Onerous contracts at inception to be identified separately. Additional disaggregation based on whether there is a significant possibility of becoming onerous subsequently. (No such significant possibility - 'resilient')

Disaggregation based on contracts written no more than a year apart ('cohorts').
Basis for subsequent tracking and releasing of CSM -> 'Group of contracts'

Level of aggregation

Diskuse pracovní skupiny pod ČSpA (1/2)

- Alespoň zpočátku se bude pravděpodobně reportovat na co nejnižším detailu (co největší agregace).
- Snaha využít již stávajícího nastavení agregace pro jiné účely (Solvency 2?)
- Agregace může být odlišná pro výpočet, účtování a prezentování. Důležité je poté pouze umět spočtené výsledky alokovat na skupiny vyhovující požadavkům IFRS 17.
- Otázkou je, co je to vůbec “pojistná smlouva” dle IFRS 17 - oddělovat rizika z jedné smlouvy a to poté považovat za pojistnou smlouvu?
- IFRS 17 přímo nevyžaduje jednotlivá rizika rozdělovat, ale také to ani nezakazuje
- Obecně převládal názor, že standardně se připojištění oddělovat nemají, ale existují případy, kdy k tomu může vést obchodní model společnosti pro daný produkt
- Výsledkem diskuze TRG je, že nejnižší jednotka (unit of account) je obecně “papírová” pojistná smlouva, nicméně je potřeba zkoumat, zda smlouva reflektuje podstatu smluvních práv a povinností, zejména:
 - Nezávislost jednotlivých komponent
 - Zda nestornuje jedna komponenta v závislosti na druhé
 - Zda jsou pricing, prodej a správa odděleny pro jednotlivé komponenty

Level of aggregation

Diskuse pracovní skupiny pod ČSpA (2/2)

- **Příklad:** životní pojištění: term life + připojištění, které se může repricevat; připojištění se prodává zvlášť, zřídka byl rušen (jak klientem, tak pojišťovnou), při stornu nebo dožití termu končí i připojištění
 - V tomto případě by se jednotlivé komponenty neoddělovaly
 - Contract boundaries připojištění řídí podle termu (rizika bez možnosti přecenění)
 - Jako důsledek použitý model (PAA/BBA/VFA) připojištění se určuje také podle povahy celkové smlouvy, tj. může se stát, že identické připojištění, které se prodává jednou s tradičním pojištěním a jednou s unit-linkem, se bude počítat jednou podle BBA a jednou podle VFA
- **Příklad:** domácnost + odpovědnost na jedné smlouvě (pouze administrativně, ale de facto to jsou 2 smlouvy, můžou skončit nezávisle na sobě, nezávislý pricing apod). V tomto případě je vhodné rizika oddělovat. Nevyklučuje se tím ale možnost, že si pojišťovna najde obhajobu, proč tato rizika neoddělovat, přičemž bere v potaz **podstatu smluvních práv a povinností**.
- **Příklad:** pojištění aut - smlouvy by se mohly rozdělit na povinné ručení, havarijní pojištění a společné smlouvy povinné ručení + havarijní pojištění.
- Pro životní pojištění je výchozí nastavení „vše na jedné smlouvě dohromady“ vesměs vyhovující
- Pro neživotní pojištění bude cesta oddělování po rizicích přípustná a očekávatelná.
- Výchozí nastavení je neoddělovat, ale když jsou splněny podmínky (viz. TRG), je vhodné oddělovat. Řídícím kritériem by stále měl být commercial substance, podstata smluvních práv a povinností a obecné principy agregace (tj. podobná rizika a řízeno dohromady).

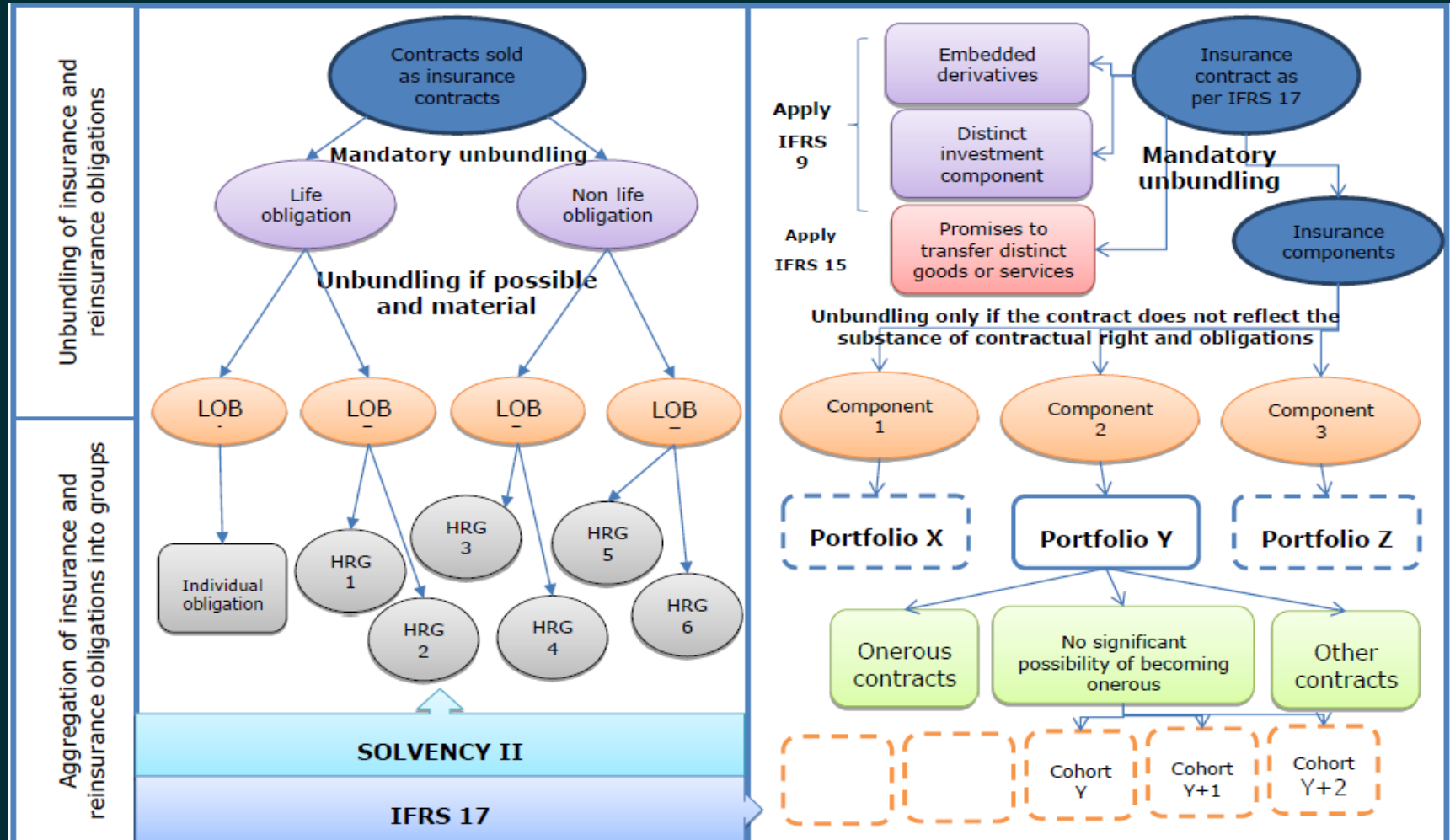
Level of aggregation

EIOPA's analysis of IFRS 17 Insurance Contracts (1/2)

- **Závěry týkající se level of aggregation:**
 - In principle, the SII **approach** to determine the relevant level of aggregation for expected cash flows and other inputs is anticipated to be consistent with IFRS 17. However, further disaggregation by 'annual cohorts' to group according to **profitability** is needed for IFRS 17.
 - The SII requirement to identify **homogenous risk groups** can be considered as a basis for IFRS 17's requirements on grouping contracts.
 - There is no similarities for separation of contract components, under SII only life and non-life risks needs to be separated

Level of aggregation

EIOPA's analysis of IFRS 17 Insurance Contracts (2/2)



Shrnutí závěrů k level of aggregation

- Výchozí pro určení pojistné smlouvy je právní forma, nicméně oddělování rizik na jedné smlouvě je možné – prokázat smluvní práva a povinnosti
- Nejedná se o výběr účetní metody, ale expertní úsudek
- Existují 3 pohledy na agregaci:
 - výpočet FCFs
 - agregace/alokace výpočtů pro účtování CSM a
 - prezentace výsledků
- Dle EIOPA velký průnik na úrovni portfolio / HRG

Pozorování a závěry diskuse PS k:



Hybrid product / VFA
/ Investment component

Hybrid products / VFA / Investment component

Diskuse pracovní skupiny pod ČSpA (1/2)

- Obecná klasifikace produktů na českém trhu:
 - Tradiční pojištění – NE (účastníci PS neznají konkrétní příklad produktu na českém trhu, který by podmínky splnil)
 - Universal Life – NE (účastníci PS neznají konkrétní příklad produktu na českém trhu, který by podmínky splnil)
 - Unit-linked – ANO (obecně ano, otazník u hybridních smluv).
- **Příklad:** pokud existuje UL produkt s připojištěními, které však mají „větší váhu“, tak se nebude účtovat dle VFA, protože není splněna poslední podmínka.
- Proběhlo několik iterací na téma jak klasifikovat UL s ridery (celkové smlouvy), ale nedošlo k žádnému jednohlasnému rozhodnutí.
Nabízí se posouzení rozpadu pojistného mezi UL a ostatní rizika, nicméně standard se odvolává přímo na hodnotu závazků, a proto může pojistné vést k odlišným závěrům oproti výsledům projekce CF. Bude potřeba udělat analýzu na konkrétních číslech, abychom dospěli k vhodné míře.
- Diskuse nad možnostmi účtování hybridních smluv (P&L / OCI). Zdá se, že standard s hybridními produkty nepočítá. Nejlepší volbou by bylo rozdělení účtování pro Trad a UL složku v rámci jedné pojistné smlouvy. Není jasné, zda to standard umožňuje.

Hybrid products / VFA / Investment component

Diskuse pracovní skupiny pod ČSpA (2/2)

- Smlouvy pod VFA mohou investiční komponentu brát v potaz při stanovování coverage unit, ale v BBA by se měla brát v potaz pouze pojistná služba. Tím vzniká nekonzistence pro hybridní produkty, jejichž smlouvy nesplní kritéria VFA.
- Stanovení coverage units není účetní volba, ale expertní úsudek.
- Investiční komponenta může vznikat na všech smlouvách a je nutné ji buď separovat úplně z pojistné smlouvy (a účtovat dle IFRS 9) nebo „odstranit“ ve výkazech (odečíst z nákladů a výnosů v P&L).
- Měřit investiční komponentu bychom měli tak, že přes všechny možné scénáře a určíme hodnotu, kterou vyplatíme za všech možných okolností. Je potřeba zohlednit pravděpodobnosti těchto scénářů.
- Příklad: Platím zajištění 100 a vím, že jistě za všech scénářů se mi od zajišťovny vrátí 80, pak investiční komponenta je 80. Tato hodnota by měla být odečtena z nákladů i výnosů. Tedy náklady na zajištění jsou 20 a výnosy by měly být pouze ty, co plynou z variabilní složky zajištění (po odečtení 80).
- V ŽP bude v nějaké podobě hodnota odbytného a v NŽP bonus za bezeškodní průběh za uběhlé období. Nicméně sleva za bezeškodní průběh týkající z budoucího pojistného není investiční komponenta (je za hranicí smlouvy).

Shrnutí závěrů k Hybrid products / VFA / Investment component

- Tradiční pojištění s PNZ nesplní kritéria pro VFA
- Není zatím konkrétní postup, jak klasifikovat jednotlivé hybridní smlouvy
- Navržené řešení účtování není ve standardu uvažováno, lze obhájit?
- Stanovení investiční komponenty může být výpočetně náročné
- Mimo stanovení správné hladiny pojistných výnosů a nákladů je ale správné stanovení investiční komponenty důležité pro správné určení coverage units
- IASB bude řešit existující nekonzistenci mezi BBA a VFA při stanovení coverage units

Diskuse





Česká společnost aktuárů

www.actuaria.cz